

18.09.2026
09/24

BOSNA I HERCEGOVINA
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE
TUZLANSKI KANTON
OPĆINSKI SUD U TUZLI
Broj: 32 0 Rs 476853 26 Rs 2
Tuzla, 17.09.2026. godine

Općinski sud u Tuzli, sudija Samira Šljivić, u pravnoj stvari tužitelja Dejan Milkunić [REDACTED] zastupan po punomoćnicima Sanela Džanić i Mirna Alibegović, advokati iz Tuzle, protiv tuženog JU Srednja muzička škola „Čestmir Mirko Dušek“ Tuzla, [REDACTED] zastupan po punomoćniku Sven Selešković, advokat iz Advokatskog društva „Kunosić&Co“ d.o.o. Kunosić&Co Ltd. iz Tuzle, radi naknade štete, vsp. 5.001,00 KM, nakon održane i zaključene glavne rasprave dana 03.08.2026. godine, u prisustvu punomoćnika parničnih stranaka i tužitelja, donio je dana 17.09.2026. godine slijedeću

P R E S U D U

Obavezuje se tuženi da da tužitelju naknadi nematerijalnu štetu zbog povrede ugleda i časti u iznosu od 2.000,00 KM, sa zakonskom zateznom kamatom počev od dana donošenja presude tj. 02.04.2026. godine do isplate, te da tužitelju nadoknadi troškove postupka u iznosu od 6.638,72 KM

a sve u roku od 15 dana o dana donošenja presude.

O b r a z l o ž e n j e

Tužitelj je putem punomoćnika podnio sudu tužbu dana 27.12.2024. godine protiv tužene radi poništenja odluke o razrješenju direktora škole. Predmet spora je tužbeni zahtjev tužitelja kojim je tražio da se poništi kao nezakonita odluka o privremenom razrješenju direktora tužene broj 01-1506/24 od 02.12.2024. godine, donesena od strane Privremenog školskog odbora tužene, zahtjev za isplatu razlike plaća za period od 01.02.2025. godine do 17.09.2025. godine, uplatu pripadajućih doprinosa za PIO u navedenom periodu, te zahtjev za naknadu nematerijalne štete zbog povrede ugleda i časti.

Punomoćnik tuženog je u datom odgovoru na tužbu od 03.02.2025. godine osporavo navode iz tužbe postavljeni tužbeni zahtjev smatrajući da je isti neosnovan u cijelosti kako u dijelu navoda da je odluka tuženog nezakonita, tako i u dijelu podraživanih novčanih iznosa sa zateznom zakonskom kamatom kao potraživanje iz radnog odnosa. Također, tužena smatra da je u skladu sa zakonskom procedurom te aktima tužene donesena odluka o privremenom razrješenju tužitelja, a da mu svakako i ne pripada potraživani iznos od 2.000,00 KM; kao vid nematerijalne štete, zbog povrede časti i ugleda, jer da osnovanost tužbenog zahtjeva u tom dijelu u toku postupka nije dokazana i da je izostalo vještačenje po vještaku medicinske struke. Iz naprijed navedenih razloga je predloženo da sud nakon provedenog dokaznog postupka donese presudu kojom će tužbeni zahtjev tužitelja odbiti u cijelosti kao neosnovan.